

РЕШЕНИЕ
Имением Российской Федерации

р.п. Некрасовское Ярославская область
Некрасовский районный суд Ярославской области в составе
председательствующего судьи Харишковой Е.Е.
при секретаре Хировой О.Ю.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
государственной службы охраны объектов культурного наследия Ярославской области к
Трипичкину Владимиру Германовичу об изъятии объекта культурного наследия

«29» февраля 2024 года

УСТАНОВИЛ:

государственная служба охраны объектов культурного наследия Ярославской области обратилась с иском к Трипичкину В.Г. об изъятии административного здания, являющегося объектом культурного наследия местного (муниципального) значения «Дом жилой В.М. Кулькова – П.И. Ртищева», конец XIX в. 1965г. и земельного участка с кадастровым номером 76:09:160111:28, расположенных по адресу: Ярославская область, Некрасовский район, пос. Некрасовское, ул. Набережная, д. 34, с последующей продажей указанного здания и земельного участка с публичных торгов в установленном законом порядке. Требования мотивированы тем, что указанный объект культурного наследия местного (муниципального) значения был принят на охрану приказом департамента охраны объектов культурного наследия от 27.12.2016 № 55, и включен в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. Трипичкин В.Г. является собственником данного объекта культурного наследия и земельного участка. 27.06.2018 ответчиком получено задание на проведение ремонтных работ на объекте культурного наследия, выданное администрацией Некрасовского муниципального района Ярославской области, на которую возложены обязанности по государственной охране объектов культурного наследия местного (муниципального) значения. ООО Ярославская художественная мастерская «Реставратор» (подрядчиком) получено разрешение на проведение ремонтных работ на срок до 31.12.2020, но ремонтные работы не проводились. 06.03.2019 был проведен акт осмотра объекта культурного наследия, установлено, что здание не эксплуатируется, работы по сохранению не ведутся, здание находится в неудовлетворительном техническом состоянии. Собственнику было выдано предостережение и актом технического состояния от 21.03.2019 установлены сроки проведения работ по сохранению памятника, противоаварийные работы до 01.08.2019, реставрация до 31.12.2021. На основании обращения Трипичкина В.Г. срок был продлен до 31.12.2021 и до 01.10.2022 соответственно. Ответчику предлагалось представить дорожную карту по промежуточным срокам выполнения работ, что последним сделано не было, в связи с чем 25.06.2021 вынесено повторное предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований и предложено выполнить работы по сохранению памятника истории и культуры. 27.10.2023 актом технического состояния установлено что объект находится в неудовлетворительном состоянии, создающем угрозу его физической утраты. Собственником не предпринималось мер против ухудшения состояния памятника, не выполнялись требования по сохранению объекта культурного наследия, чем нарушены обязательные требования, установленные законодательством Российской Федерации в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия. В результате бесхозяйности и содержания объекта культурного наследия грозит утрата, не только ценным элементам части здания, но и объекту в целом, что в соответствии со ст. 54 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов

Российской Федерации» является основанием для изъятия у собственника объекта культурного наследия с последующей продажей с публичных торгов.

Третьи лица в судебное заседание не явились, о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом, администрация Некрасовского муниципального района Ярославской области представила ходатайство о рассмотрении дела без участия своего представителя.

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле.

При рассмотрении дела представитель истца по доверенности Субботина Е.Н. исковые требования поддержала по основаниям, изложенным в заявлении, пояснила, что спорный объект культурного наследия имеет статус объекта местного муниципального значения. В силу требований гражданского законодательства, законодательства об объектах культурного наследия собственник обязан нести бремя его содержания. Собственником данного объекта с 2016 года является ответчик, которому неоднократно устанавливались сроки проведения работ по сохранению объекта культурного наследия, было получено разрешение на проведение работ в 2018 году, однако эти работы не были проведены, разрешение не было реализовано. С 2018 года собственник в отношении объекта культурного наследия не выполнял свою публичную обязанность по приведению его в надлежащее нормативное состояние, что подтверждается актом технического состояния от 27.10.2023, которым установлено, что здание находится в неудовлетворительном состоянии, что может повлечь его физическую утрату, утрату его элементов, а также утрату историко-культурной ценности. Собственник владеет зданием с 2016 года, знал, что у здания есть особый статус, те меры, которые приняты собственником после предъявления иска, в суд не свидетельствуют о системном и длительном характере по сохранению памятника культурного наследия. Доказательств того, что начаты работы не представлено. Требования об изъятии подтверждаются, поскольку собственник не выполняет требования к сохранению объекта культурного наследия

Ответчик Трипичкин В.Г. исковые требования не признал, пояснил, что когда приобрел здание, ему сказали, что из памятников его выведут, он за свой счет провел экспертизу, по заданию присвоил статус памятника. Никаких работ он делать не мог, пока не решил, что это памятник, поскольку он был вновь выявленный. После присвоения зданию статуса памятника местного значения началась проработка по подготовке проекта, был сделан проект по реконструкции здания. Из здания вывезено 50 машин с мусором. К работам по реконструкции не смог приступить, потому что сначала надо было все благоустроить, территорию постоянно обкашивали, выгребали деревья. Был заключен договор на реставрацию, но после уборки мусора, выявилось, что необходимо укрепить фундамент, а на это не было указано в разрешении и надо делать проект по ремонту фундамента. В 2023 году данный проект был сделан, но разрешение закончилось. Реставратор в 2022 году ушел, но он планировал делать и восстанавливать здание. Выполнены проектные работы, затрачено порядка 10 000 000 рублей на все. Разрешение продлило до декабря 2022 года. Работы по фундаменту сложная технология, надо было выставлять опалубку, все здание вокруг обкапывали. Провели работы внутри здания, провели подготовительные работы. Данным вопросом он собирается заниматься, для этого получено новое разрешение до 30.12.2024.

Выслушав доводы сторон, исследовав письменные материалы дела, оценив все в совокупности, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что спорные объекты недвижимости: административное здание и земельный участок с кадастровым номером 76:09:160111:28, расположенные по адресу: Ярославская область, Некрасовский район, пос. Некрасовское, ул. Набережная, д. 34, принадлежат на праве собственности Трипичкину В.Г. на основании договора купли продажи от 15.07.2016.

Согласно п.3.3 данного договора в отношении административного здания установлены обременения – памятник истории и культуры Ярославской области «Дом

жилой В.М. Кулькова – П.Н. Ртищева», конец XIX в. использовать в соответствии с охраняемым обязательством № 9-74 от 22.08.2006 рег. № 758 от 21.08.2006.

Приказом департамента охраны объектов культурного наследия от 27.12.2016 № 55 объект культурного наследия местного (муниципального) значения «Дом жилой В.М. Кулькова – П.Н. Ртищева», конец XIX в. 1965г., расположенный по адресу: Ярославская область, Некрасовский район, пос. Некрасовское, ул. Набережная, д. 34, принят на государственную охрану, включен в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, утверждены границы территории объекта культурного наследия.

В ЕГРН зарегистрировано ограничение права и обременение объекта недвижимости.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 25.06.2002 N 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (далее Закон N 73-ФЗ) к объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации (далее - объекты культурного наследия) в целях настоящего Федерального закона относятся объекты недвижимого имущества (включая объекты археологического наследия) и иные объекты с исторически связанными с ними территориями, произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность, с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпохи и цивилизации, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры.

Согласно ст. 33 Закона N 73-ФЗ объекты культурного наследия, включенные в реестр, выявленные объекты культурного наследия подлежат государственной охране в целях предотвращения их повреждения, разрушения или уничтожения, изменения облика и интерьера (в случае, если интерьер объекта культурного наследия относится к его предмету охраны), нарушения установленного порядка их использования, незаконного перемещения и предотвращения других действий, могущих причинить вред объектам культурного наследия, а также в целях их защиты от неблагоприятного воздействия окружающей среды и от иных негативных воздействий.

Согласно подпункту 2 ст. 9.3 Федерального закона N 73-ФЗ к полномочиям органов местного самоуправления в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия относятся:

Кроме того, в силу пункта 1 статьи 40 Федерального закона N 73-ФЗ сохранение объекта культурного наследия - меры, направленные на обеспечение физической сохранности и сохранение историко-культурной ценности объекта культурного наследия, предусматривающие консервацию, ремонт, реставрацию, приспособление объекта культурного наследия для современного использования и включающие в себя научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, научное руководство проведением работ по сохранению объекта культурного наследия, технический и авторский надзор за проведением этих работ.

На основании пункта 1 статьи 45 Федерального закона N 73-ФЗ работы по сохранению объекта культурного наследия проводятся на основании задания на проведение указанных работ, разрешения на проведение указанных работ, выданных Департаментом, проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, согласованной Департаментом, а также при условии осуществления технического, авторского надзора и государственного надзора в области охраны объектов культурного наследия за их проведением.

В случае если при проведении работ по сохранению объекта культурного наследия затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта, указанные работы проводятся также при наличии положительного заключения

государственной экспертизы проектной документации, предоставляемого в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса Российской Федерации, и при условии осуществления государственного строительного надзора за указанными работами и государственного надзора в области охраны объектов культурного наследия.

27.06.2018 Трипичкиным В.Г. получено задание на проведение ремонтных работ на объекте культурного наследия, выданное администрацией Некрасовского муниципального района Ярославской области на основании заявления собственника мастерская «Реставратор»

Получено разрешение на проведение ремонтных работ на срок до 31.12.2020, которые по данному разрешению не велись.

Сведений об уважительности причин отказа в проведении работ ответчиком не представлено.

06.03.2019 департаментом охраны объектов культурного наследия Ярославской области проведен осмотр спорного объекта, по результатам которого, установлено, что работы по сохранению не ведутся, наблюдается утрата штукатурно-красочного слоя стен фасадов, имеются трещины в кирпичной кладке стен восточного бокового фасада, дворового фасада, в восточной части лицевого фасада, фрагментарно наблюдаются утраты кирпичной кладки. В северной части лицевого фасада, фрагментарно наблюдаются утраты системы и обрешетки крыши. Имеется утрата заполнения оконных проемов, красочного слоя стен, штукатурно-красочного слоя потолков и декоративных элементов.

19.03.2019 собственнику объекта культурного наследия было объявлено предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований и предложено незамедлительно обеспечить проведение ремонтных работ.

Приказом департаментом охраны объектов культурного наследия Ярославской области от 21.03.2019 № 9 утверждено охранное обязательство, которым установлены требования к сохранению объекта культурного наследия, которые предусматривают консервацию, ремонт, реставрацию и приспособление объекта культурного наследия для современного использования либо сочетания указанных мер (п.13). Собственник обязан обеспечить финансирование и организацию проведения научно-исследовательских, изыскательских, проектных работ, консервации, ремонта, реставрации и иных работ, направленных на обеспечение физической сохранности объекта культурного наследия и сохранение предмета охраны культурного наследия (п.14).

Актом технического состояния от 21.03.2019 установлены сроки проведения работ по сохранению памятника: выполнение противоаварийных работ до 01.08.2019, выполнение реставрации до 31.12.2020.

На основании обращения Трипичкина В.Г. от 10.09.2020 сроки проведения работ были продлены до 31.12.2021 и до 01.10.2022 соответственно.

Письмами от 27.11.2020 и от 17.09.2021 Трипичкину В.Г. предлагалось представить дорожную карту по промежуточным срокам выполнения работ, что ответчиком сделано не было.

25.06.2021 Трипичкину В.Г. повторно объявлено предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований и предложено выполнить работы по сохранению памятника истории и культуры.

Актом технического состояния от 27.10.2023 установлено, что объект культурного наследия находится в ненадлежащем техническом состоянии.

Актом от 14.11.2023 спорный объект культурного наследия отнесен к объектам культурного наследия, находящимся в неудовлетворительном состоянии, в соответствии с критериями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.06.2015 № 646 «Об утверждении критериев отнесения объектов культурного наследия, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, к объектам культурного наследия, находящимся в неудовлетворительном состоянии».

Установлена утрата инженерных коммуникаций, деформация фундамента, кирпичной кладки стен, штукатурно-красочного слоя, трещины в кирпичной кладке,

деструкция кирпича, утрачены конструкции стропильной системы в северо-западной части здания, обрешетка крыши, покрытие кровли, перекрытия сохранились фрагментарно.

В силу пункта 4 статьи 50.1 Федерального закона N 73-ФЗ под неудовлетворительным состоянием объекта культурного наследия, включенного в реестр, понимается такое состояние объекта культурного наследия, являющегося зданием, строением или сооружением, которое создает угрозу его физической утраты.

Таким образом, объект культурного наследия местного (муниципального) значения «Дом жилой В.М. Кулькова – П.Н. Ртищева», конец XIX в. 1965г., расположенный по адресу: Ярославская область, Некрасовский район, пос. Некрасовское, ул. Набережная, д. 34, находится в неудовлетворительном состоянии, создающем угрозу его физической утраты.

Ответчик Тряпичкин В.Г. не обеспечил выполнение работ по сохранению данного памятника истории и культуры.

В соответствии со статьями 47.1-47.6 Федерального закона № 73-ФЗ собственник объекта культурного наследия обязан соблюдать требования закона к содержанию и использованию объектов культурного наследия, а также требования, установленные в охранном обязательстве.

Согласно ст. 240 ГК РФ в случаях, когда собственник культурных ценностей, отнесенных в соответствии с законом к особо ценным и охраняемым государством, бесхозяйственно содержит эти ценности, что грозит утратой ими своего значения, такие ценности по решению суда могут быть изъяты у собственника путем выкупа государством или продажи с публичных торгов.

В соответствии со статьями 10 и 11 Федерального закона N 73-ФЗ осуществляется государственный надзор за состоянием, содержанием, сохранением, использованием и государственной охраной объектов культурного наследия и контроль за их исполнением.

В соответствии со статьей 42 Федерального закона N 73-ФЗ сохранение объекта культурного наследия - это меры, направленные на обеспечение физической сохранности и сохранение историко-культурной ценности объекта культурного наследия.

Специальные основания прекращения права собственности на объект культурного наследия, включенный в реестр, выявленный объект культурного наследия, земельный участок в границах территории объекта культурного наследия либо земельный участок, в границах которого располагается объект археологического наследия, установлены в статье 54 Федерального закона N 73-ФЗ.

Согласно положениям пункта 1 статьи 54 Федерального закона N 73-ФЗ В случае, если собственник объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия, не выполняет требований к сохранению такого объекта или совершает действия, угрожающие сохранности данного объекта и влекущие утрату им своего значения, в суд с иском об изъятии в реестр, выявленного бесхозяйственно содержимого объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия, обращается региональный орган охраны объектов культурного наследия - в отношении объектов культурного наследия регионального значения, объектов культурного наследия местного (муниципального) значения, выявленных объектов культурного наследия.

В случае принятия судом решения об изъятии объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия, у собственника, содержащего данный объект ненадлежащим образом, по представлению регионального органа охраны объектов культурного наследия соответствующий орган по управлению государственным или муниципальным имуществом выкупает указанный объект либо указанный земельный участок или организует их продажу с публичных торгов.

По смыслу приведенных выше норм права, основанием для прекращения права собственности на объект культурного наследия является не только его разрушение, но фактические действия его собственника, в результате которых объект утрачивает свое культурное значение.

Для изъятия объекта культурного наследия действия либо бездействие собственника должно носить системный, являющийся виновный характер, подтверждающие бесхозяйственное содержание объекта культурного наследия.

Из материалов дела следует, что собственник бездействовал с 2018 года, каких-либо мер к сохранению объекта культурного наследия не принимал, указанное бездействие имело систематический характер, что подтверждается неоднократными предостережениями в адрес Тряпичкина В.Г.

Доказательств обратного стороны ответчика в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представлено.

Доводы ответчика о принятии мер по обеспечению сохранности объекта культурного наследия судом отклоняются, поскольку такие меры приняты только после предъявления исковых требований и не свидетельствуют о длительном и системном характере проводимых работ по сохранению объекта культурного наследия.

Законодательством установлен принцип единства судьбы земельного участка и расположенного на нем дома (п. 5 п.1 ст. 1 ЗК РФ), в связи с чем изъятие участка и административное здание и земельный участок, на котором оно расположено.

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Исковые требования государственной службы охраны объектов культурного наследия Ярославской области (ОГРН 1157627011630, ИНН 7604281999) удовлетворить. Изъять у Тряпичкина Владимира Германовича (паспорт 78 09 758178) административное здание с кадастровым номером 76:09:160101:853 площадью 415,1 кв.м, являющегося объектом культурного наследия местного (муниципального) значения «Дом жилой В.М. Кулькова – П.Н. Ртищева», конец XIX в. 1965г., расположенное по адресу: Ярославская область, Некрасовский район, пос. Некрасовское, ул. Набережная, д. 34, а также земельный участок с кадастровым номером 76:09:160111:28 площадью 675+/- 9,1 кв.м, расположенный по адресу: Ярославская область, Некрасовский район, пос. Некрасовское, ул. Набережная, д. 34, с последующей продажей указанного здания и земельного участка с публичных торгов в установленном законом порядке.

Взыскать с Тряпичкина Владимира Германовича (паспорт 78 09 758178) в доход бюджета Некрасовского муниципального района Ярославской области государственную пошлину в размере 300 (триста) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ярославский областной суд через Некрасовский районный суд Ярославской области в течение месяца со дня принятия решений в окончательной форме.

Судья

(подпись)

Е.Е. Захарикова



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Ярославского областного суда в составе: председательствующего судьи Черной Л.В. судей Бачинской Н.Ю., Маренниковой М.В. при секретаре Кочетковой А.В. рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Ярославле

↓

гражданское дело по апелляционной жалобе Тряпичкина Владимира Германовича на решение Некрасовского районного суда Ярославской области от 29 февраля 2024 года, которым постановлено:

«Исковые требования государственной службы охраны объектов культурного наследия Ярославской области (ОГРН 1157627011630, ИНН 7604281999) удовлетворить. Издать у Тряпичкина Владимира Германовича (паспорт 78 09 758178) административное здание с кадастровым номером 76:09:160101:853 площадью 415,1 кв.м, являющееся объектом культурного наследия местного (муниципального) значения «Дом жилой В.М. Кулькова – П.Н. Ртищева», конец XIX в. 1965г., расположенное по адресу: Ярославская область, Некрасовский район, пос. Некрасовское, ул. Набережная, д. 34, а также земельный участок с кадастровым номером 76:09:160111:28 площадью 675+/– 9,1 кв.м, расположенный по адресу: Ярославская область, Некрасовский район, пос. Некрасовское, ул. Набережная, д. 34, с последующей продажей указанного здания и земельного участка с публичным торгом в установленном законом порядке.

Взыскать с Тряпичкина Владимира Германовича (паспорт 78 09 758178) в доход бюджета Некрасовского муниципального района Ярославской области государственную пошлину в размере 300 (триста) рублей.»

Заслушав доклад судьи Черной Л.В., судебная коллегия

установила:

Государственная служба охраны объектов культурного наследия Ярославской области обратилась с иском к Тряпичкину В.Г. об изъятии административного здания, являющегося объектом культурного наследия местного (муниципального) значения «Дом жилой В.М. Кулькова – П.Н. Ртищева», конец XIX в. 1965г. и земельного участка с кадастровым номером 76:09:160111:28, расположенных по адресу: Ярославская область, Некрасовский район, пос. Некрасовское, ул. Набережная, д. 34, с последующей продажей указанного здания и земельного участка с публичных торгов в установленном законом порядке.

Требования мотивированы тем, что указанный объект культурного наследия местного (муниципального) значения был принят на охрану приказом департамента охраны объектов культурного наследия от 27.12.2016 № 55, и включен в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. Тряпичкин В.Г. является собственником данного объекта культурного наследия и земельного участка. 27.06.2018 г. ответчиком получено задание на проведение ремонтных работ на объекте культурного наследия, выданное администрацией Некрасовского муниципального района Ярославской области, на которую возложены обязанности по государственной охране объектов культурного наследия местного (муниципального) значения. ООО Ярославская художественная мастерская «Рестаурактор» (подрядчиком) получено разрешение на проведение ремонтных

работ на срок до 31.12.2020 г., но ремонтные работы не проводились. 06.03.2019 г. был проведен акт осмотра объекта культурного наследия, установлено, что здание не эксплуатируется, работы по сохранению не ведутся, здание находится в неудовлетворительном техническом состоянии. Собственнику было выдано предупреждение и актом технического состояния от 21.03.2019 установлены сроки проведения работ по сохранению памятника, противаварийные работы до 01.08.2019 г., реставрация до 31.12.2021 г. На основании обращения Тряпичкина В.Г. срок был продлен до 31.12.2021 г. и до 01.10.2022 г. соответственно. Ответчик предлагалось представить дорожную карту по промежуточным срокам выполнения работ, что последним сделано не было, в связи с чем, 25.06.2021 г. ему вынесено повторное предупреждение о недопустимости нарушения обязательных требований и предложено выполнить работы по сохранению памятника истории и культуры. 27.10.2023 г. актом технического состояния установлено, что объект находится в неудовлетворительном состоянии, создающем угрозу его физической утраты. Собственником не предпринималось мер против ухудшения состояния памятника, не выполнялись требования по сохранению объекта культурного наследия, чем нарушены обязательные требования, установленные законодательством Российской Федерации в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объекта культурного наследия. В результате бесхозяйного содержания объекта культурного наследия грозит утрата, не только ценным элементом части здания, но и объекту в целом.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе Тряпичкина В.Г. ставится вопрос об отмене решения суда и принятии по делу нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований. Доводы жалобы сводятся к несоответствию выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушению норм материального и процессуального права.

Тряпичкин В.Г., представитель Администрации Некрасовского муниципального района Ярославской области, Управления Росреестра по Ярославской области, Министерства имущественных отношений Ярославской области, Администрации сельского поселения Некрасовское Некрасовского района Ярославской области, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, сведений об уважительности причин неявки не представили, в связи с чем, судебная коллегия, руководствуясь частью 3 статьи 167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив законность и обоснованность решения суда по доводам жалобы, обсудив их, заслушав возражения представителя Государственной службы охраны объектов культурного наследия Ярославской области по доверенности Бардакова С.В., исследовав письменные материалы дела, судебная коллегия считает, что апелляционная жалоба не содержит правовых оснований для отмены обжалуемого решения суда.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные иски, суд первой инстанции исходил из того, что объект культурного наследия местного (муниципального) значения «Дом жилой В.М. Кулькова – П.Н. Ртищева», конец XIX в. 1965г., расположенный по адресу: Ярославская область, Некрасовский район, пос. Некрасовское, ул. Набережная, д. 34, находится в неудовлетворительном состоянии, создающем угрозу его физического утраты; ответчик не выполняет обязанности по сохранению объекта культурного наследия, находящегося в его собственности, указанное бездействие имело систематический характер.

С решением суда и мотивами, по которым суд удовлетворил иски, требования, судебная коллегия соглашается, считает их правильными, соответствующими обстоятельствам дела и закону.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований судебной коллегией отклоняются.

Согласно пункту 1 статьи 33 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ) объекты культурного наследия подлежат государственной охране в целях предотвращения их повреждения, разрушения или уничтожения, изменения облика и интерьера, нарушения установленного порядка их использования, незаконного перемещения и предоставления других действий, могущих причинить вред объектам культурного наследия, а также в целях их защиты от неблагоприятного воздействия окружающей среды и от иных негативных воздействий.

В соответствии с пунктом 1 статьи 40 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ сохранение объекта культурного наследия представляет собой меры, направленные на обеспечение физической сохранности и сохранение историко-культурной ценности объекта культурного наследия, предусматривающие консервацию, ремонт, реставрацию, приспособление объекта культурного наследия для современного использования и включающие в себя научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, научное руководство проведением работ по сохранению объекта культурного наследия, технический и авторский надзор за проведением этих работ.

Статьей 45 Федерального закона 25.06.2002 № 73-ФЗ установлен порядок проведения работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия.

В силу подпункта 3 пункта 3 статьи 47.2 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ собственник или иной законный владелец объекта культурного наследия обязан организовать проведение работ по сохранению объекта культурного наследия.

На основании статьи 47.6 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ в охранном обязательстве собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия, включенного в реестр, указываются требования в отношении объекта культурного наследия, включенного в реестр, указываются требования в отношении объекта культурного наследия, включенного в реестр, предусмотренные пунктами 1 - 3 статьи 47.3 настоящего Федерального закона. Охранное обязательство подлежит выполнению физическим или юридическим лицом, которому объект культурного наследия, включенный в реестр, принадлежит на праве собственности.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 6 статьи 11 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ должностные лица органов охраны объектов культурного наследия в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право предьявлять в суд в случае, если собственник объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленного объекта культурного наследия либо собственник земельного участка, в границах которого располагается объект археологического наследия, не выполняет требований к сохранению объекта культурного наследия или совершает действия, угрожающие сохранности объекта культурного наследия или влекущие утрату им своего значения, иски об изъятии из собственности указанных лиц объекта культурного наследия либо земельного участка, в границах которого располагается объект археологического наследия.

Согласно статье 240 ГК РФ в случаях, когда собственник культурных ценностей, отнесенных в соответствии с законом к особо ценным и охраняемым государством, бесхозяйственно содержит эти ценности, что грозит утратой ими своего значения, такие ценности по решению суда могут быть изъяты у собственника путем выкупа государством или продажи с публичных торгов.

Согласно пункту 1 статьи 54 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ в случае, если собственник объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия либо земельного участка, в пределах которого располагается объект археологического наследия, не выполняет требований к сохранению такого объекта или совершает действия, угрожающие сохранности данного объекта и

влекущие утрату им своего значения, в суд с иском об изъятии у собственника бесхозяйственно содержимого объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия либо земельного участка, в пределах которого располагается объект археологического наследия, обращается региональный орган охраны объектов культурного наследия в отношении объектов культурного наследия регионального значения, объектов культурного наследия местного (муниципального) значения, выявленных объектов культурного наследия.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Трипичину В.Г. на праве собственности принадлежит административное здание с кадастровым номером 76:09:160101:853 и земельный участок с кадастровым номером 76:09:160111:28, расположенные по адресу: Ярославская область, Некрасовский район, пос. Некрасовское, ул. Набережная, д. 34, на основании договора купли продажи от 15.07.2016 г., в пункте 3.3 которого указано, что административное здание является памятником истории и культуры Ярославской области «Дом жилой В.М. Кулькова – П.Н. Ртищева», координаты XIX в., исползовать в соответствии с охраняемым обязательством № 9-74 от 22.08.2006 г. рег. № 758 от 21.08.2006 г. (т. 1 л.д. 42-43).

Приказом департамента охраны объектов культурного наследия от 27.12.2016 г. № 55 объект культурного наследия местного (муниципального) значения «Дом жилой В.М. Кулькова – П.Н. Ртищева», конец XIX в. 1965г. (Ярославская область, Некрасовский район, пос. Некрасовское, ул. Набережная, д. 34) включен в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, утверждены границы территории объекта культурного наследия (т. 1 л.д. 14-20).

20.08.2018 г. между Трипичиным В.Г. и ООО «Ярославская художественная мастерская «Реставратор» заключены договоры подряда № 35 на проведение ремонтных работ на спорном объекте и № 4 АН на осуществление научного руководства, авторского и технического надзора. Срок выполнения работ декабрь 2020 г. (т. 1 л.д. 166-172).

04.10.2018 г. ООО «Ярославская художественная мастерская «Реставратор» выдано разрешение на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия сроком до 31.12.2020 г. (т. 1 л.д. 178-180).

06.03.2019 г. департаментом охраны объектов культурного наследия Ярославской области проведен осмотр спорного объекта, по результатам которого, установлено, что работы по сохранению не ведутся, наблюдается утрата штукатурно-красочного слоя стен фасадов, имеются трещины в кирпичной кладке стен восточного бокового фасада, дворового фасада, в восточной части лицевого фасада, фрагментарно наблюдаются утраты кирпичной кладки. В северо-восточной части имеются утраты конструкций стропильной системы и обрешетки крыши. Имеется утрата заполнения оконных проемов, красочного слоя стен, штукатурно-красочного слоя потолков и декоративных элементов (т. 1 л.д. 44-47).

19.03.2019 г. собственнику объекта культурного наследия было объявлено предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований и предложено незамедлительно обеспечить проведение ремонтных работ на объекте культурного наследия (т. 1 л.д. 48-49).

Приказом департаментом охраны объектов культурного наследия Ярославской области от 21.03.2019 г. № 9 утверждено охранное обязательство собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия местного (муниципального) значения «Дом жилой В.М. Кулькова – П.Н. Ртищева», конец XIX в. 1965г. (Ярославская область, Некрасовский район, пос. Некрасовское, ул. Набережная, д. 34), включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (т. 1 л.д. 50-64).

Актом технического состояния объекта культурного наследия от 21.03.2019 г. установлены состав (перечень) видов работ по сохранению объекта культурного наследия

и сроки их выполнения: выполнение противоаварийных работ до 01.08.2019 г., разработка проектной документации на проведение работ по реставрации до 31.12.2019 г., выполнение реставрации до 31.12.2020 г. (т. 1 л.д. 65-67).

20.06.2019 г. между Троицким В.Г. и ООО «Ярославская художественная мастерская «Реставратор» заключен договор подряда № 35/19 на проведение ремонтных работ на спорном объекте и 20.07.2019 г. – договор № 4/19 АН на осуществление научного руководства, авторского и технического надзора. Срок исполнения работ декабрь 2020 г. (т. 1 л.д. 182-183, 187-188).

31.07.2019 г. ООО «Ярославская художественная мастерская «Реставратор» выдано разрешение на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия сроком до 31.12.2020 г. (т. 1 л.д. 191-195).

05.10.2020 г. на основании обращения Троицкина В.Г. от 10.09.2020 г. внесены изменения к акту технического состояния объекта культурного наследия от 21.03.2019 г. срок проведения противоаварийных работ продлен до 31.12.2021 г., срок разработки проектной документации на проведение работ по реставрации - до 31.12.2020 г., срок выполнения реставрации - до 01.10.2022 г. (т. 1 л.д. 71-72, 73-74).

18.12.2020 г. между Троицким В.Г. и ООО «Ярославская художественная мастерская «Реставратор» заключены договоры № 4/20 АН на осуществление научного руководства, авторского и технического надзора и подряда № 35/20 на проведение ремонтных работ на спорном объекте. Срок выполнения работ 31.12.2022 г. (т. 1 л.д. 197-198, 200-201).

12.01.2021 г. ООО «Ярославская художественная мастерская «Реставратор» выдано разрешение на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия сроком до 31.12.2022 г. (т. 1 л.д. 206-210).

25.06.2021 г. Троицкину В.Г. вновь объявлено предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований и предложено выполнить работы по сохранению памятника истории и культуры (т. 1 л.д. 86-87).

Каких-либо доказательств выполнения работ по сохранению спорного объекта культурного наследия в соответствии с заключенными договорами и выданными разрешениями Троицкиным В.Г. не представлено.

Напротив, актом технического состояния от 27.10.2023 г. установлено, что объект культурного наследия находится в ненадлежащем техническом состоянии, что объект сохранению объекта культурного наследия, проведение которых установлено актом технического состояния от 21.03.2019 г. (в редакции от 05.10.2020 г.), не проведены (т. 1 л.д. 88-95).

Актом государственной службы охраны объектов культурного наследия Ярославской области от 14.11.2023 г. № 6 спорный объект культурного наследия отнесен к объектам культурного наследия, находящимся в неудовлетворительном состоянии (т. 1 л.д. 97-98).

При указанных обстоятельствах, установив, что на протяжении длительного времени (с 2018 г.) Троицкин В.Г. не выполняет требования по содержанию и сохранению принадлежащего ему на праве собственности объекта культурного наследия, вследствие чего объект разрушается, утрачивает свое историческое и культурное значение, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для изъятия у ответчика спорного объекта с последующей его продаж с публичных торгов.

Ссылка в жалобе на то, что для начала работ по сохранению требовалось определиться со статусом объекта культурного наследия, не может быть принята во внимание, поскольку статус спорного объекта как объекта культурного наследия местного (муниципального) значения «Дом жилой В.М. Кулькова – П.Н. Ртищева», конец XIX в. 1965г. (Ярославская область, Некрасовский район, пос. Некрасовское, ул. Набережная, д.

1965г. (Ярославская область, Некрасовский район, пос. Некрасовское, ул. Набережная, д.

34) с внесением в соответствующий реестр, определен приказом департамента охраны объектов культурного наследия от 27.12.2016 г. № 55.

Проведение очистки объекта и вывоз мусора, на что ссылается апеллянт, к работам по сохранению объекта культурного наследия не относятся.

Судами первой и апелляционной инстанций предлагалось ответчику представить доказательства проведения работ по сохранению объекта культурного наследия с 2018 г., однако таких доказательств представлено не было.

Доводы жалобы о принятии мер по обеспечению сохранности объекта культурного наследия со ссылкой на договор подряда № 14 от 26.01.2024 г., заключенный между Троицкиным В.Г. и ООО «Латерна», на выполнение противоаварийных работ на спорном объекте культурного наследия, выданное ООО «Латерна» разрешение от 08.02.2024 г. на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, судебной коллегией отклоняются, поскольку такие меры приняты только после предъявления исковых требований и не свидетельствуют о длительном и системном характере проводимых работ по сохранению объекта культурного наследия.

Кроме того, доказательства проведения работ на основании указанных документов с учетом установленных планом противоаварийных работ (дорожной картой) сроков их проведения, ответчиком не представлено.

В целом доводы жалобы не опровергают правильность выводов суда и не содержат оснований к отмене решения.

Нарушений норм материального или процессуального права, которые привели или могли привести к неправильному решению, судом не допущено.

По изложенным мотивам судебная коллегия оставляет апелляционную жалобу без удовлетворения.

Руководствуясь статьей 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Некрасовского районного суда Ярославской области от 29 февраля 2024 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Троицкина Владимира Германовича – без удовлетворения.

Председательствующий
Судья